



14020011057903

52_29572395



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва
17 августа 2021 года

Дело № А40-74494/21-52-507

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 17 августа 2021 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.
при ведении протокола секретарем Бахматовой А.О.
рассмотрев в судебном заседании
дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «АЛЬПСАУНД» (119136, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 1-Й СЕТУНЬСКИЙ, ДОМ 16/2, ПОМЕЩЕНИЕ 1Б, ОГРН: 1147746718129, Дата присвоения ОГРН: 25.06.2014, ИНН: 7729775231)
к **ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ «ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА БРАТЕЕВО»** (115408, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПАРОМНАЯ, ДОМ 9, КОРПУС 2, ОГРН: 1077758739508, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2007, ИНН: 7724628868)

о взыскании неустойки в размере 751 315,62 руб. по контракту от 08.08.2016 №ОУЗ/01СС-16 за период с 08.04.2018 по 26.03.2021.(ст. 49 АПК РФ)
по встречному иску ГКУ «ИС района Братеево» к ООО «Альпсаунд» о взыскании штрафа в размере 945 889,71 руб.

при участии:

от истца – представитель Котельников А.В. (доверенность от 21.01.2021 № б/н);
представитель Скугарев А.О. (доверенность от 11.09.2020 № б/н)
от ответчика – представитель Балекин В.А. (доверенность от 31.05.2021 № б/н);
представитель Герусенко С.С. (доверенность от 14.04.2021 № б/н).

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬПСАУНД» (истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ «ИНЖЕНЕРНАЯ СЛУЖБА РАЙОНА

БРАТЕЕВО» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 757 530, 95 руб. по контракту от 08.08.2016 № ОУЗ/01СС-16 за период с 07.04.2018 по 06.04.2021.

В судебном заседании для рассмотрения совместно с первоначальными исковыми требованиями судом принято в порядке ст. 132 АПК РФ встречное исковое заявление ГКУ «ИС района Братеево» к ООО «Альпсаунд» о взыскании штрафа в размере 945 889,71 руб.

В соответствии с требованиями ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

В судебном заседании, судом приняты уточнения первоначальных исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, согласно которым просил взыскать с ответчика неустойки в размере 751 315,62 руб. по контракту от 08.08.2016 №ОУЗ/01СС-16 за период с 08.04.2018 по 26.03.2021.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам искового заявления.

Представитель ответчика возражал по исковым требованиям по изложенным в доводах письменного отзыва, а так же встречного искового заявления.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, суд установил, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению, встречные исковые требования удовлетворению не подлежат, при этом, учитывает следующие обстоятельства.

В обоснование первоначальных исковых требований истец ссылается на то, 8 августа 2016 года между ГКУ «ИС района Братеево» (заказчик) и ООО «Альпсаунд» (подрядчик) заключен Государственный контракт № ОУЗ/01СС-16 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города Москвы по адресу: улица Братеевская 29А (далее - государственный контракт или контракт). В соответствии с пунктами 20-23 Сметы, являющейся Приложением №3 к контракту, ООО «Альпсаунд» обязался выполнить работы по ремонту амфитеатра: устройство бетонной подготовки, устройство плитных тротуаров из гладких бетонных плит с заполнением швов цементным раствором, установка бортовых камней бетонных, газонных и садовых, облицовка поверхностей декоративными отделочными панелями, всего на сумму 3 580 722 рубля 18 копеек.

Согласно пункту 3.2 государственного контракта, срок исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту: с момента его подписания по 25 августа 2016 года, окончательный срок представления исполнительной документации: в течение 7 календарных дней с момента сдачи работ.

Контракт вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 1 декабря 2016 года; истечение срока действиям контракта влечет прекращение обязательств по контракту за исключением предусмотренных контрактом гарантийных обязательств и обязательств заказчика по оплате выполненных работ (пункты 12.1 и 12.2 контракта).

Из материалов дела следует, что 01 ноября 2016 года ООО «Альпсаунд» передало в канцелярию ГКУ «Инженерная служба района Братеево» Уведомление о завершении работ, а 17 ноября 2016 года передало письмо с приложением односторонних актов и исполнительной документацией (в том числе актами скрытых работ), датированное 15 ноября 2016 года.

ГКУ «ИС района Братеево» приемку не организовало, не проводило, другую сторону договора на осмотр и приемку не приглашало, экспертизу качества работ не произвело.

17 ноября 2016 года ГКУ «ИС района Братеево» направило подрядчику уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, а 8 декабря 2016 года - Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

26 апреля 2017 года ООО «Альпсаунд» вручило ГКУ «ИС района Братеево» претензию об оплате выполненных работ №07/04-17 от 25.04.2017 с приложением односторонних актов и счета № 39 от 14.11.2016 на оплату, которая оставлена без удовлетворения.

Как установлено пунктом 4.7 контракта, подписанный заказчиком и подрядчиком акт сдачи-приемки работ и предъявленный заказчику счет на оплату стоимости фактически выполненных работ, являются основанием для оплаты подрядчику выполненных работ.

2 июня 2017 года ООО «Альпсаунд» направило почтой в адрес ГКУ «ИС района Братеево» повторную претензию № 08/05-17 от 01.06.2017 с требованием об оплате задолженности и процентов, которая оставлена без удовлетворения.

25 июля 2017 года ООО «Альпсаунд» предъявило в Арбитражный суд города Москвы иск о взыскании с ГКУ «ИС района Братеево» стоимости выполненных работ по ремонту амфитеатра в соответствии с пунктами 20-23 Сметы к вышеуказанному государственному контракту.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40- 136838/2017 от 11.09.2020г. в пользу истца была взыскана задолженность в размере 3 285 636 руб.74 коп., в удовлетворении встречного иска отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10. 2020 года решение суда оставленным без изменения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 судебные акты оставлены без изменения.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Судебным актом было установлено, что стоимость качественно выполненных работ составляет 3 285 636 руб. 74 коп.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 7.2 контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате цены контракта/стоимости этапа работ, подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты неустойки; неустойка исчисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате цены контракта/стоимости этапа, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства по оплате цены контракта/стоимости этапа; размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на день уплаты неустойки от цены контракта/стоимости этапа.

Как устанавливает ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец обратился с настоящим иском о взыскании неустойки в размере 751 315,62 руб. по контракту от 08.08.2016 №ОУЗ/01СС-16 за период с 07.04.2018 по 06.04.2021 за последний трехлетний период до предъявления иска, рассчитанной на взысканную задолженность.

Изложенные в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О последствиях расторжения договора" от 06.06.2014 N 35 разъяснения прямо предусматривают возможность взыскания неустойки по день фактической оплаты долга даже в случае расторжения договора: если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

В пункте 66 постановления Пленума N 7 разъяснено, что по общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (пункт 4 статьи 329 ГК РФ).

Если же при расторжении договора основное обязательство не прекращено, то по смыслу приведенного разъяснения неустойка за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) продолжает начисляться.

В настоящем деле обязательство оплатить выполненные работы в момент расторжения договора прекращено не было.

На основании приведенных норм права и разъяснений, поскольку сторонами при заключении договора согласована договорная неустойка, вступившим в законную силу решением суда установлено наличие договорного долга и при расторжении договора сохраняются акцессорные договорные условия, договорная неустойка подлежит взысканию с ответчика.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Доказательства того, что нарушение срока оплаты по договору произошло вследствие непреодолимой силы или по вине истца, в материалы дела не представлены.

В рассматриваемом случае суд считает, что установленный предусмотренный договором размер неустойки соразмерен последствиям нарушенных обязательств,

принимая во внимание размер задолженности и период просрочки. Оснований для установления иного размера неустойки не усматривается.

Ответчик по первоначальному иску заявил о пропуске истцом срока исковой давности, рассмотрев которое, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, при этом, суд учитывает, что срок давности, восстановлен, постольку истец обратился за взысканием задолженности в судебном порядке, что подтверждается решением по делу №А40-136838/2017, в пределах срока течения исковой давности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1 статьи 204 ГК РФ). При этом по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа (пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43).

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (пункт 1 статьи 207 ГК РФ).

В отношении толкования этого положения статьи 207 ГК РФ Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.02.2009 N 11778/08 сформирована следующая правовая позиция. Истечение срока исковой давности по требованию суммы основного долга явилось бы основанием окончания срока исковой давности и по дополнительному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основного долга. Однако если срок исковой давности по требованию о взыскании суммы основного долга не истек, поскольку это требование было предъявлено в пределах срока исковой давности и удовлетворено судом, то, следовательно, положение пункта 1 статьи 207 ГК РФ не могло послужить основанием для вывода об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Аналогичная позиция о пределах действия правила пункта 1 статьи 207 ГК РФ в отношении сходного дополнительного требования (о взыскании неустойки) в ситуации, когда исковая давность по основному требованию не истекла и не может истечь (основное требование исполнено), нашла отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 25 Постановления N 43, срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки. С учетом вышеназванных положений гражданского законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и изложенных правовых позиций высших судебных инстанций, а также принимая во внимание, что

ответчиком по первоначальному иску допущена просрочка исполнения обязательств по договору и требование о взыскании с него задолженности (основного долга) удовлетворено в судебном порядке и срок исковой давности по нему не истек (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), истец вправе требовать взыскания неустойки за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.

Таким образом, доводы ответчика в отношении истечения срока давности подлежат отклонению.

Учитывая, что ответчиком допущено нарушение в части нарушения сроков оплаты выполненных работ по договору, требования истца о взыскании неустойки в размере 751 315,62 руб. за просрочку оплаты выполненных работ, обосновано и подлежат удовлетворению.

Ответчик в обоснование встречных исковых требований и в письменном отзыве указал на то, что 08.08.2016 между ГКУ «ИС района Братеево» и ООО «Альпсаунд» был заключен Государственный контракт № ОУЗ/01СС-16 от 08.08.2016 г. «На выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Братеево ЮАО в 2016 году за счет средств стимулирования управ районов города Москвы в ред. дополнительного соглашения № 1 от 16.08.2016 г. на сумму 18 917 794. 23 руб.

Государственный контракт заключен в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам проведенного электронного аукциона.

Ответчик обязался по заданию Истца выполнить работы по благоустройству территории жилой застройки на условиях государственного контракта в соответствии с Техническим заданием в объеме, установленном Локальной сметой, в сроки предусмотренные контрактом до 25.08.2016 (п. 3.2. Государственного Контракта).

Согласно п. 5.42 Государственного контракта Истец обязан своевременно надлежащим образом выполнять работы и представить Заказчику отчетную документацию по итогам исполнения настоящего контракта: обеспечивать соответствие результатов работ требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности, лицензирования, установленным действующим законодательством Российской Федерации

В связи с некачественным выполнением работ, со срывом срока сдачи работ, не предоставления Заказчику комплекта отчетной документации, предусмотренной Государственным контрактом и технической документацией, объект не был принят рабочей комиссией, в связи с чем, по мнению истца по встречному иску подрядчик нарушил обязательства, предусмотренные контрактом, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим встречным иском о взыскании штрафа в размере 945 889,71 руб., на основании п. 7.6 государственного контракта.

Ответчик по встречному иску (истец по первоначальному) исковые требования не признал, заявил о пропуске истцом по встречному иску срока исковой давности.

Срок действия заключенного сторонами государственного контракта: по 01.12.2016 (п. 12.1), срок выполнения работ: по 25.08.2016 - (п. 3.2). 01.11.2016 ООО «Альпсаунд» вручило ГКУ «ИС района Братеево» уведомление о завершении работ с № 01/11. Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40- 136838/17 от 11.09.2020, вступившим в законную силу 21.10.2020, отказано в удовлетворении иска ГКУ «ИС района Братеево» о взыскании пени за просрочку выполнения работ и установлено, что «вина в срыве срока выполнения работ лежит на заказчике - ГКУ «ИС района Братеево».

Таким образом, срок исполнения государственного контракта, с которым закон связывает начало течения срока исковой давности - 25.08.2016, а фактический срок исполнения (дата вручения уведомления о завершении работ) - 01.11.2016. ГКУ «ИС

района Братеево» после получения уведомления о завершении работ направило ООО «Альпсаунд» Уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17 ноября 2016 года и Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 8 декабря 2016 года, которые обосновало утверждениями о ненадлежащем качестве работ и просрочке их выполнения.

ГКУ «ИС района Братеево», отказываясь в одностороннем порядке от исполнения контракта в 2016 году, утверждало о наличии недостатков в выполненной работе и, соответственно, должно было знать о их наличии. ГКУ «ИС района Братеево» также должно было и могло проверить свои утверждения о ненадлежащем качестве работ путем проведения надлежащей приемки работ, однако, как установлено судом, этого не сделало.

Кроме того, в соответствии с условиями Государственного контракта ГКУ «ИС района Братеево» было обязано «не позднее 30 дней с момента возникновения права требования оплаты неустойки (штрафа, пени) от Подрядчика направить Подрядчику претензионное письмо с требованием оплаты в течение 30 дней с даты получения претензионного письма неустойки (штрафа, пени), рассчитанной в соответствии с положениями законодательства и условиями Контракта» (п.5.2.4 Контракта), а «при неоплате Подрядчиком неустойки (штрафа, пени) в течение 10 дней с даты истечения срока для оплаты неустойки (штрафа, пени), указанного в претензионном письме, направить в суд исковое заявление с требованием оплаты неустойки (штрафа, пени), рассчитанной в соответствии с положениями законодательства и условиями Контракта» (п.5.2.5 Контракта), в связи с чем, срок исковой давности пропущен.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление N 43).

Институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.11.2006 N 445-О).

В данном случае в правоотношениях сторон подлежит применению специальный срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 настоящего Кодекса.

Если законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в пункте 1

настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках (пункт 3 указанной статьи).

В указанных случаях датой начала течения срока исковой давности является уведомление подрядчика об обнаружении недостатков, сделанное в разумный срок после самого факта их обнаружения.

Правовая позиция о применении специального срока исковой давности в соответствии с пунктом 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации также изложена в ответе на вопрос 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, а также в пункте 27 Обзора судебной практики ВС № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018.

Часть 1 ст. 65 АПК РФ обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из указанных норм права следует, что судебной защите подлежит нарушенное право или нарушенный законный интерес.

При этом условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются, во-первых, установление наличия у истца, принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса; во-вторых, установление факта его нарушения; в-третьих, установление факта нарушения права истца именно ответчиком.

Таким образом, ГКУ «ИС района Братеево», отказываясь в одностороннем порядке от исполнения контракта в 2016 году, утверждало о наличии недостатков в выполненной работе и, соответственно, должно было знать о их наличии.

При изложенных обстоятельствах, суд пришёл к выводу, что срок исковой давности по требованиям, заявленным в рамках встречного иска о взыскании штрафа в размере 945 889,71 руб. истек, в связи с чем встречный иск удовлетворению не подлежит.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению, в удовлетворении встречного иска судом отказано.

Согласно положениям ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 199,200,203,204, 309, 310, 702,711, Гражданского кодекса Российской Федерации и руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить. Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд» неустойку в размере 751 315,62 руб., госпошлину в размере 18 026 руб.

Возвратить ООО «Альпсаунд» из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 125 руб. по платежному поручению № 4 от 06.04.2021г.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Братеево» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 21 918 руб.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.04.2021 8:35:50
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна